



# 中国纺织服装企业 ESG 绩效评估报告 2023-2024



中国纺织工业联合会社会责任办公室  
远东信用管理有限公司  
东华大学



**专家团队：**

阎 岩 中国纺织工业联合会副会长、中国纺织工业联合会社会责任办公室主任

梁晓晖 中国纺织工业联合会社会责任办公室首席研究员

杨秋岭 远东信用管理有限公司董事长

沈 滨 东华大学旭日工商管理学院副院长、教授、博士生导师

**中国纺织工业联合会社会责任办公室**

王 静、王 霄、陈渤之、蒋毕恒、曾雨婷

**远东信用管理有限公司**

穆福林、孙晨童、宋文哲、纪浪浪、闫筠婷

**东华大学**

付 洁、卫思怡、赵诗阅、黄婧婷、康芷欣

**引用：**

中国纺织工业联合会社会责任办公室, 远东信用管理有限公司, 东华大学.  
(2024). 中国纺织服装企业ESG绩效评估报告 (2023-2024).

**联系方式：**王静, wangjing@ctic.org.cn

## 目 录

一、背景 .....	1
二、ESG 发展态势 .....	2
(一) 国际市场已形成较为成熟的 ESG 生态体系 .....	2
(二) 国内 ESG 发展环境持续向好，发展步伐频频加快 .....	3
(三) 中国纺织服装行业 ESG 建设前景广阔 .....	3
三、信息披露概况 .....	5
四、ESG 评级结果 .....	7
(一) 总体情况 .....	7
(二) 环境维度评级结果 .....	11
(三) 社会维度评级结果 .....	15
(四) 公司治理维度评级结果 .....	19
五、主要业务领域 ESG 评级结果 .....	24
(一) 服装零售 .....	24
(二) 家用纺织品 .....	27
(三) 产业用纺织品 .....	30
(四) 纺织制造 .....	33
六、结论 .....	36
(一) 重要发现 .....	36
(二) 政策建议 .....	38
附录一：中国纺织服装企业 ESG 绩效评估方法论 .....	39
(一) 识别评估对象 .....	39
(二) 确定信息收集范围 .....	40
(三) 构建评价指标体系 .....	40
(四) 确定评估建模方法 .....	41
附录二：中国纺织服装企业 ESG 评估指标（2023-2024） .....	43

## 一、背景

2024年，环境、社会与公司治理（ESG）框架已提出整整20周年。回顾2004年，联合国全球契约（UNGC）组织发布报告《Who Cares Wins》，首次提出ESG概念，并获得了全球五十余家资产规模领先的金融机构的支持。随后，联合国环境规划署金融倡议（UNEPFI）组织加入这一阵营，并联合UNGC等合作方提出负责任投资原则（PRI）和联合国可持续证券交易所倡议（UN SSE）。自此，越来越多的机构投资者、证券交易所和上市企业承诺支持ESG，并在日渐健全的ESG生态中担任重要角色。

早在2005年，中国纺织工业联合会就通过翻译全球契约相关文件和组织研讨等方式，成为最早将ESG概念引入中国业界的机构之一。现在，ESG已经是纺织服装行业推进负责任企业行为和可持续发展的重要抓手。中国纺联2023年制定的《建设纺织现代化产业体系行动纲要（2022-2035年）》明确提出，通过聚焦金融市场和行业上市及拟上市企业，推进ESG信息披露、绩效评估和ESG投资，持续提高行业ESG投资比重，培育一批具有全供应链ESG管理体系和可持续发展影响力的企业。

2022年8月，中国纺联社责办发布了《中国纺织服装企业ESG指标体系》，并同步上线“中国纺织服装企业ESG绩效提升平台”，致力于提供整合标准、易于理解、便于实操的工具，支持行业企业ESG绩效提升。2023年，中国纺联社责办、远东信用管理有限公司（以下简称“远东”）、东华大学组成联合项目组，开展基于2022报告期信息披露情况的绩效评估，并发布《中国纺织服装企业ESG绩效评估报告（2022-2023）》。项目荣获“2024年度中国纺织工业联合会科技进步奖”。

2024年，项目组在前一年工作的基础上，继续开展基于2023报告期信息披露情况的绩效评估，并形成本报告。绩效评估采用的方法论记录于附录一，根据2023报告期特点形成的评估指标体系见附录二。

## 二、ESG 发展态势

### （一）国际市场已形成较为成熟的 ESG 生态体系

从国际层面来看，ESG 已经成为全球投资领域的热点话题。越来越多的国际投资者开始将 ESG 因素纳入投资决策中，以寻求可持续的投资回报。同时，全球 ESG 基金的数量和规模也呈现出快速增长的态势。政府和监管部门的参与，是 ESG 投资蓬勃发展的主要推手：欧盟的可持续信息披露法规走在全球最前面，《可持续金融披露指令》（SFDR）、《企业可持续报告指令》（CSRD）和《企业可持续发展尽责管理指令》（CSDDD）分别于 2021 年初、2022 年底以及 2024 年 7 月生效。

ESG 生态系统呈现欣欣向荣的发展态势。其中，倡导 ESG 与可持续发展的第三方智力支持机构、主持和发布 ESG 评级结果的评级机构发挥了重要作用。第一，相关机构的数量不断增长，影响力也日益扩大。投资者对 ESG 问题的关注度也不断提高，越来越多的投资者在投资决策时会参考 ESG 评级结果，以评估企业的可持续发展能力和潜在风险。这进一步推动了 ESG 智力支持机构和评级机构的发展壮大。第二，各机构的研究领域不断拓宽，涵盖了环境、社会和治理等多个方面。例如，一些机构专注于研究企业的碳排放、能源消耗和污染排放等环境问题，另一些机构则关注企业的员工权益保护、社区关系和反腐败等社会问题。这些研究为企业和投资者提供了更为全面、深入的 ESG 信息。第三，在 ESG 评价指标体系的研究领域，国外学者和第三方机构已经积累了相当丰富的经验。如汤森路透 ASSET4 评价体系和 MSCI ESG 评价体系，数据点和度量标准比较公开透明，对企业提升 ESG 绩效和透明度，具有一定指导意义。

从国际 ESG 标准及海外智力支持机构的工作成果来看，其中不乏与国内企业水土不服问题：国外的 ESG 评价体系往往基于其特定的社会、经济和文化背景，这些背景可能与国内企业存在显著差异，导致评价体系难以直接应用；国外 ESG 评价体系可能未充分考虑行业间的差异性，导致在具体行业中的应用效果不佳；不同国家和地区的 ESG 法规和标准存在差异，国外评价体系可能不完全符合国内法规要求，从而影响其适用性。

## **（二）国内 ESG 发展环境持续向好，发展步伐频频加快**

进入“十四五”以来，我国 ESG 相关政策的出台频率加快。2021 年 2 月，证监会发布《上市公司投资者关系管理指引（征求意见稿）》其中纳入了 ESG 内容；同年 6 月，证监会印发上市公司年报及半年报格式与内容准则，要求上市公司新增“环境和社会责任”章节，鼓励披露碳减排的措施与成效。2024 年 4 月，上海证券交易所、深圳证券交易所、北京证券交易所同时发布《上市公司自律监管指引——可持续发展报告（试行）》（分别为第 14 号、第 17 号和第 11 号），要求规定的指数样本公司和境内外同时上市的公司应当披露可持续发展报告或 ESG 报告。

从智力支持机构来看，目前国内相关机构和学者在 ESG 评价体系研究中大体采用两种方式，一种是直接采用各大评级机构的 ESG 评价体系，这种方式通用性和权威性更强，可以避免因评价方法的缺陷而导致的研究结果偏差；另一种则是针对具体研究内容自主构建 ESG 评价体系，自主构建的 ESG 评价体系通常针对特定的研究内容或行业部分，且往往停留在学术研究领域，缺乏行业基础和企业实践，难以支持企业 ESG 能力与绩效的持续提升。

从国内 ESG 实践情况来看，存在评价体系间相关性不高、企业信息披露能力较低、数据有效性较差等诸多问题。不同的评价体系在评价标准、方法和权重等方面存在差异，使得不同评价体系之间的结果难以相互印证和比较，也使得企业对 ESG 理解成本提高，导致信息披露意愿和能力不足；不同的 ESG 评价体系对同一指标或数据的评估结果存在差异，导致数据有效性难以衡量。

## **（三）中国纺织服装行业 ESG 建设前景广阔**

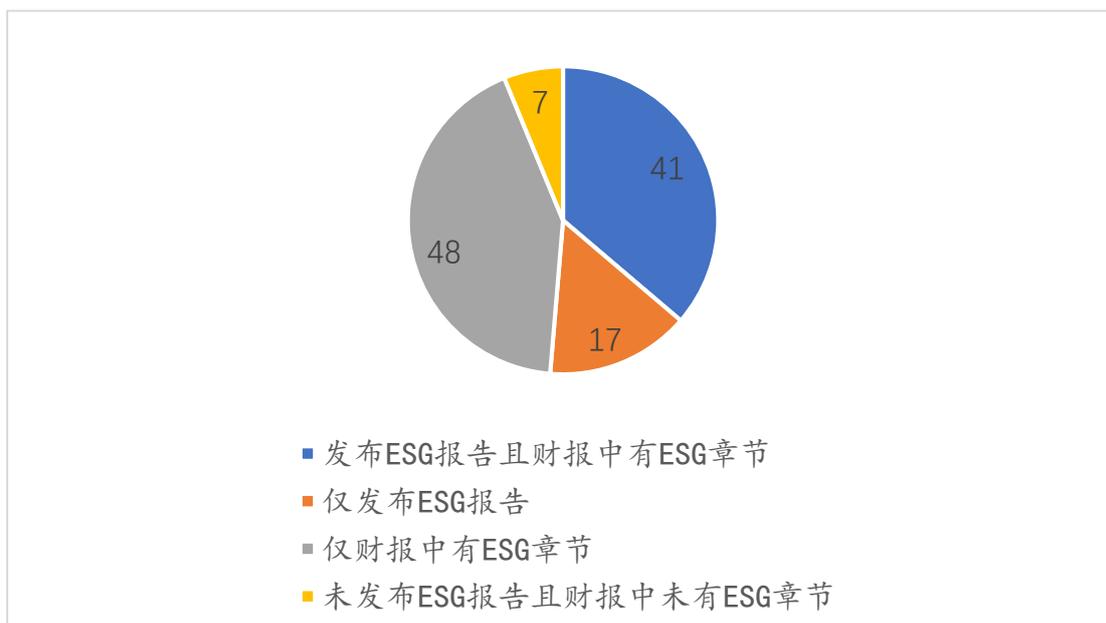
总体来说，国内外 ESG 评价体系在中国纺织服装行业中均存在难以适用的问题。纺织服装行业产业链长、环节复杂，ESG 工作开展困难多，企业应对海外日益严格的 ESG 尽责要求压力较大。在国际、国内各种 ESG 标准和工具繁复、冗杂的背景下，企业容易在嘈杂的浪潮中迷失，造成信息披露意愿低迷、信息披露质量低下的被动局面。

2023 年 8 月，中国纺织工业联合会《建设纺织现代化产业体系行动纲要（2022-2035 年）》正式发布，提出“推进行业环境、社会、治理（ESG）体系建

设。立足行业发展现状和趋势，建立并持续完善行业 ESG 信息披露体系、ESG 绩效评估体系和 ESG 能力提升支持体系。支持行业企业建立‘信息披露-绩效评估-能力提升-信息披露’的 ESG 工作闭环系统，并与利益相关方共建良好的行业 ESG 工作生态。推动各类投资主体在行业投资中充分考虑被投资对象的 ESG 披露水平和绩效水平，引导投资向 ESG 绩效良好的企业和项目倾斜。在海外推行 ESG 投资，提升中国纺织服装企业和行业可持续竞争力并树立负责任的形象。”

### 三、信息披露概况

在 113 家企业形成的评估样本（评估对象的识别过程见附录一）中，58 家企业发布了独立的 2023 年度 ESG 报告<sup>1</sup>，占比 51.3%，其中 5 家企业存在报告更名的情况<sup>2</sup>，41 家企业在发布的 2023 年度财报中同步设有 ESG 章节。未发布独立 ESG 报告的 55 家企业中，48 家企业在发布的年度财报中设有 ESG 章节。7 家企业既未发布独立的 ESG 报告，也未在年度财报中设置 ESG 章节披露相关信息。

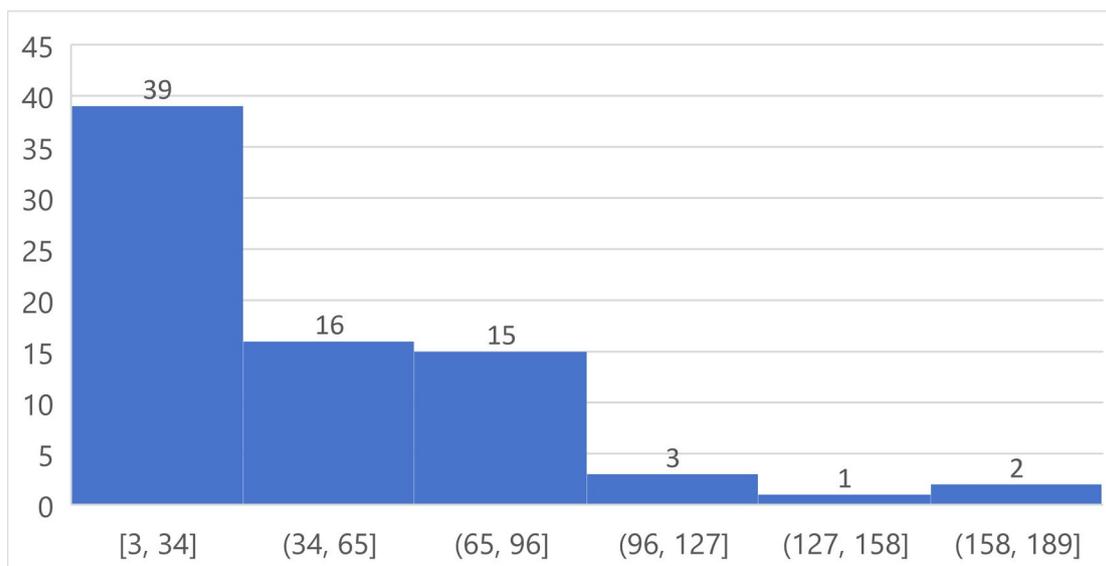


纺织服装上市企业 ESG 报告发布情况

企业发布的 58 份 2023 年度 ESG 报告的平均页数为 55 页，其中最长的报告为 172 页，最短的为 3 页，极差为 169 页。有 27 家企业的 ESG 报告长于行业平均页数。

<sup>1</sup> 本报告中，对 ESG 报告、社会责任报告、可持续发展报告等同类型报告不做区分。除有特殊说明外，以“ESG 报告”指代。

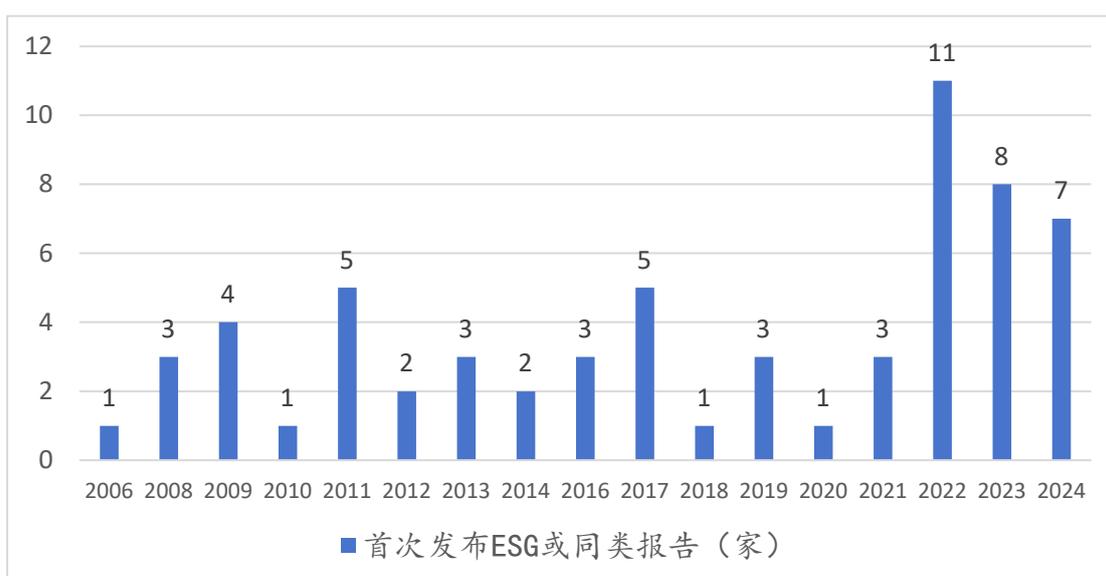
<sup>2</sup> 报告更名指企业在曾经发布过以《企业社会责任报告》等其他形式命名的同类报告，而于 2023 年度发布的报告以“ESG 报告”形式命名。



上市企业 ESG 报告页数分布情况

54 家企业的 2023 年度 ESG 报告与其 2023 年度财报同日发布。其余发布 2023 年度 ESG 报告四家企业中，2 家企业的 ESG 报告先于其财报发布，2 家企业的 ESG 报告晚于其财报发布。

据项目组统计，仅 63 家企业完整展现了其 ESG 信息披露的历程，并可追溯到其首次发布的 ESG 报告。其中，最早发布 ESG 报告的时间为 2006 年，随着时间的增长发布报告的企业数量整体呈现递增趋势。最近三年首次发布 ESG 报告的企业明显增多，尤其是在 2022 年出现峰值。在这 63 家企业中，有 5 家企业没有单独发布 2023 年度 ESG 报告，1 家企业未在年度财报设置 ESG 章节。



纺织服装上市企业首次发布 ESG 报告或同类报告时间

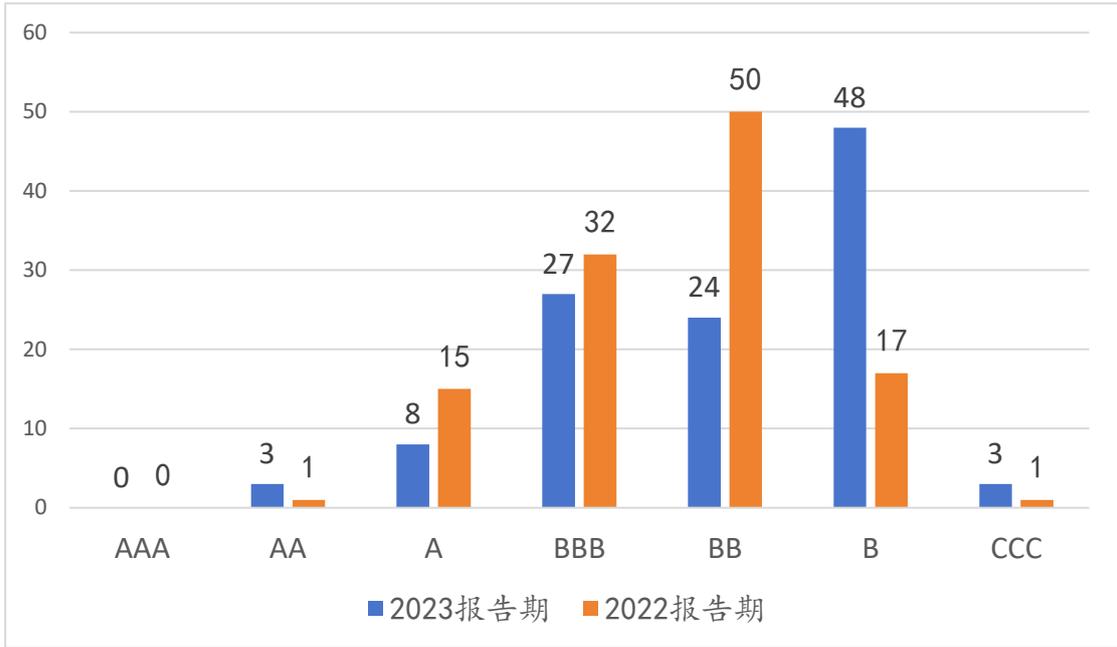
## 四、ESG 评级结果

### (一) 总体情况

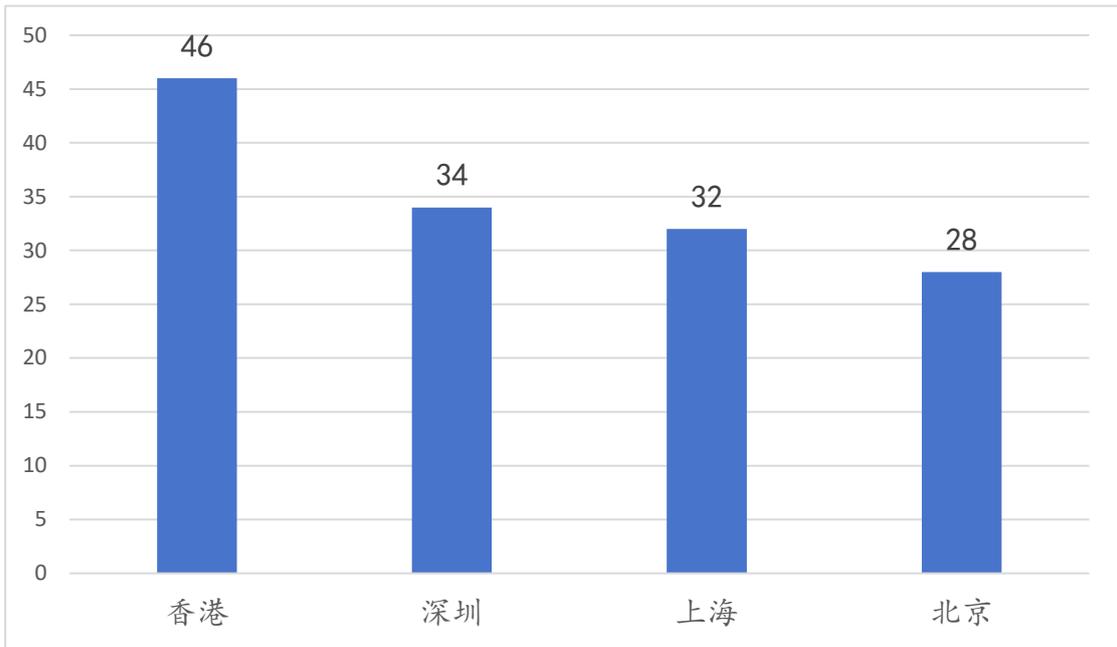
纺织服装上市企业的总体 ESG 平均得分为 36，极差为 61，标准差为 12.9，变异系数为 0.36，数据离散程度适中，虽有一定的波动性，但仍在合理范围内，即上市企业在 ESG 的整体表现存在一定的差异性，但两极分化情况较为不显著。上市企业总体 ESG 得分与其股票波动率的相关系数为-0.8，相关性极弱；与其股票 beta 系数的相关系数为 0.28，呈弱相关关系；与其资本加权平均成本(WACC)的相关系数为 0.34，呈弱相关关系。整体看来，上市企业的 ESG 绩效与其在证券市场的表现关联性不强，也说明中国股票市场的投资者对 ESG 议题关注度尚有待提升。

按级别划分，纺织服装上市企业的总体 ESG 评级主要集中在 B 级、BB 级和 BBB 级三个层级。其中，B 级企业数量最多，共计 48 家；BB 级企业有 24 家；BBB 级企业 27 家；A 级企业有 8 家；AA 级企业则仅有 3 家。整体来看，评级中枢落在 BB 级，54.9%的企业的 ESG 评级达到了 BB 级及以上水平。

相较 2022 报告期，纺织服装上市企业总体 ESG 评级处在高分区间的数量有所下降，仍未有企业达到 AAA 级，达到 AA 级的企业数量有所增加，但达到 A 级的企业数量减少较多。处在低分区间的企业数量也有所增加，B 级企业增加 182%，说明企业对于更新、更细致的 ESG 信息披露要求的回应较为不及时，仍有较大的进步空间。部分企业排名上升迅速，这些企业有的在特定维度进步显著，如超盈国际控股在社会维度较上一报告期评级显著上升；有的在 ESG 的三个维度上都有所发力，例如盛泰集团在三个维度上的表现较上一报告期均更好，尤其是在环境和社会维度。



上市企业总体 ESG 评级得分分布情况



按上市地点划分的企业总体 ESG 平均分

上市企业两年报告期总体 ESG 评级进步前 10 名

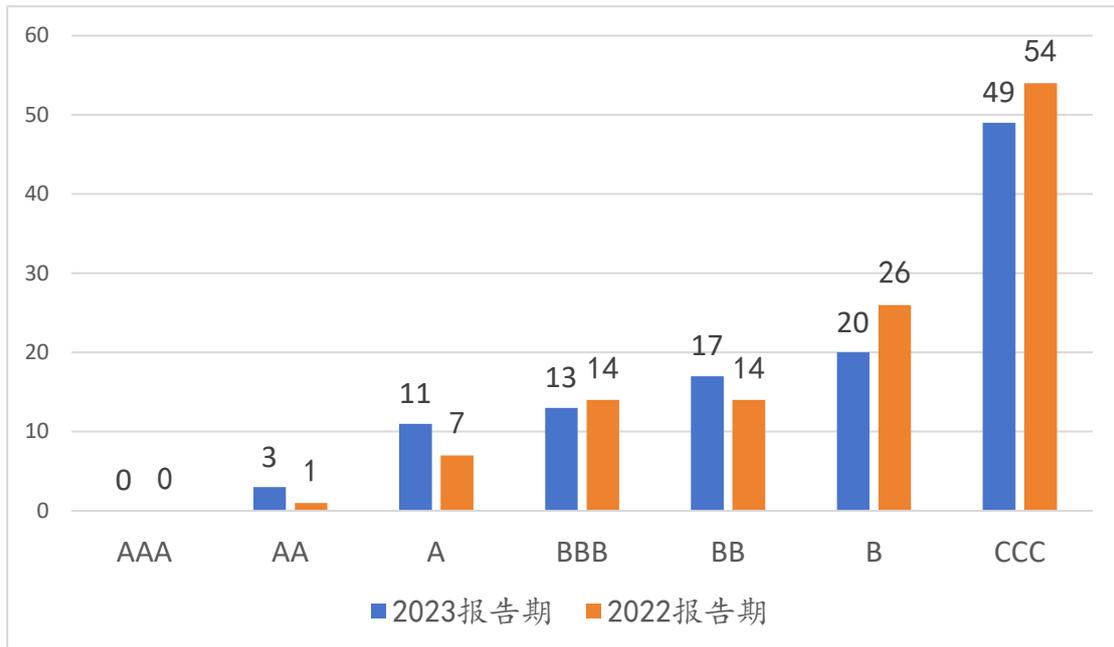
公司	上市地点	主营业务
超盈国际控股	香港	纺织制造
如意集团	深圳	服装零售
龙头股份	上海	服装零售
盛泰集团	上海	纺织制造
华茂股份	深圳	纺织制造
恒辉安防	深圳	产业用纺织品
孚日股份	深圳	家用纺织品
物产金轮	深圳	产业用纺织品
欣龙控股	深圳	产业用纺织品
泰慕士	深圳	纺织制造

上市企业总体 ESG 评级结果前 20 名

公司	上市地点	评级结果
安踏体育	香港	AA
鲁泰 A	深圳	AA
雅戈尔	上海	AA
朗姿股份	深圳	A
恒辉安防	深圳	A
际华集团	上海	A
波司登	香港	A
申洲国际	香港	A
新澳股份	上海	A
嘉麟杰	深圳	A
超盈国际控股	香港	A
罗莱生活	深圳	BBB
盛泰集团	上海	BBB
物产金轮	深圳	BBB
裕元集团	香港	BBB
天虹国际	香港	BBB
互太纺织	香港	BBB
361 度	香港	BBB
森马服饰	深圳	BBB
海澜之家	上海	BBB

## （二）环境维度评级结果

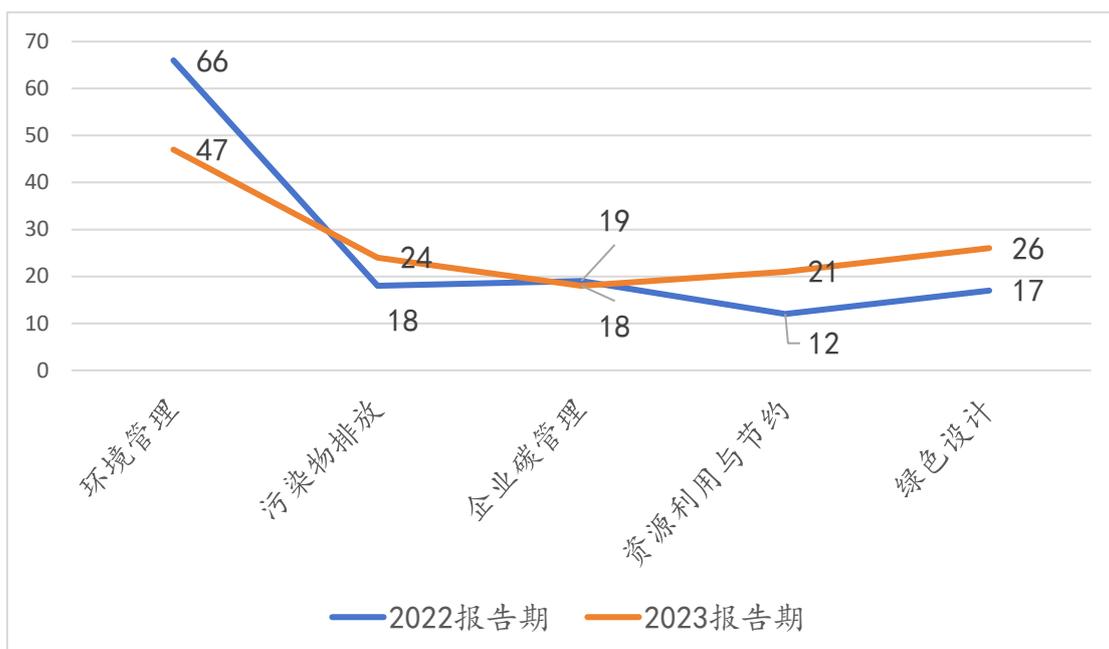
纺织服装上市企业在环境维度的平均得分为 27，极差为 77，标准差为 19.7，变异系数为 0.72，数据离散程度高，即上市企业在环境维度的信息披露差异性较大，两极分化情况明显。按级别划分，未有企业达到 AAA 级，达到 AA 级的企业仅有 3 家，A 级 11 家，BBB 级 13 家，BB 级 17 家，B 级 20 家；CCC 级企业数量最多，占比接近半数。相较于 2022 报告期，行业整体在环境维度的评级有所提升，处于高分区间的企业数量有所增加，处于低分区间的企业数量也相应有所减少。



上市企业环境维度评级得分分布情况<sup>3</sup>

环境维度共涵盖 5 项二级指标，分别为环境管理、污染物排放、企业碳管理、资源利用与节约及绿色设计。部分企业在环境维度的表现进步显著，这些企业普遍在污染物排放、企业碳管理、资源节约与利用以及绿色设计方面都有不同程度的进步。以排名上升最为迅速的龙头股份为例，其在前述四个方面的排名都有所提升，披露内容更加具体、规范。本报告期内在环境维度表现最好的三家企业较上个报告期都有一定的进步，其中以恒辉安防的进步最为显著。

<sup>3</sup> 2022 报告期的评级数据以本报告的修正数据为准。



上市企业环境维度各板块平均得分变化情况<sup>4</sup>

详细来看，企业环境信息披露主要集中在环境管理板块，特别是在环保承诺方面，仅有少数企业未做出环保承诺，因此拉高了上市企业在该板块的得分；企业碳管理则是企业环境信息披露的薄弱环节，企业的该项指标平均得分在所有环境二级指标中最低。

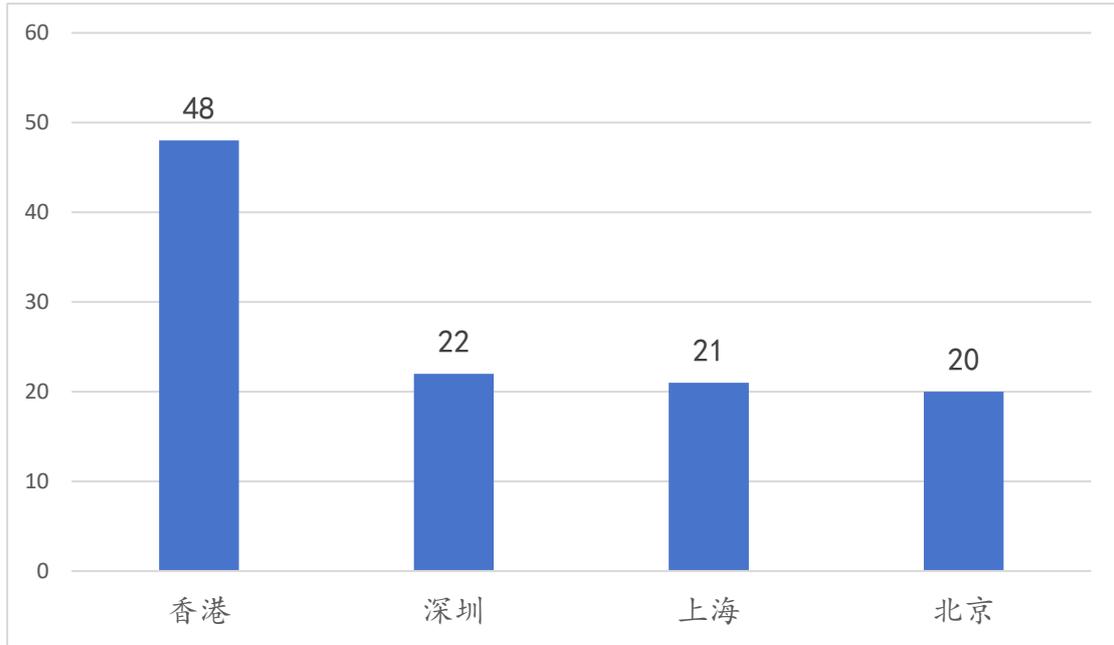
上市企业在环境信息披露的各板块得分的变异系数均较大，数据离散程度高，尤其是污染物排放、企业碳管理、资源利用与节约以及绿色设计四个板块的变异系数均超过1，说明纺织服装上市公司在这些板块的信息披露差异性巨大。

上市企业环境维度各板块得分情况

二级指标	平均分	标准差	变异系数
环境管理	47	25	0.54
污染物排放	24	30	1.25
企业碳管理	18	21	1.17
资源利用与节约	21	25	1.17
绿色设计	26	30	1.16

<sup>4</sup> 由于两年报告期所使用的评级方法有所差异，此处的得分变化参考意义有限。

不同上市地点的企业的环境指标得分有所不同。香港上市公司平均得分最高，为 48 分；上海、深圳和北京上市公司平均得分接近，分别为 22 分、21 分和 20 分。二级指标中，香港上市公司和内地上市公司除“环境管理”指标外，其他指标的得分差别均较大。内地上市公司在各二级指标的均分均落后于香港上市公司。



按上市地点划分的企业环境维度平均分

上市企业两年报告期环境维度评级进步前 5 名

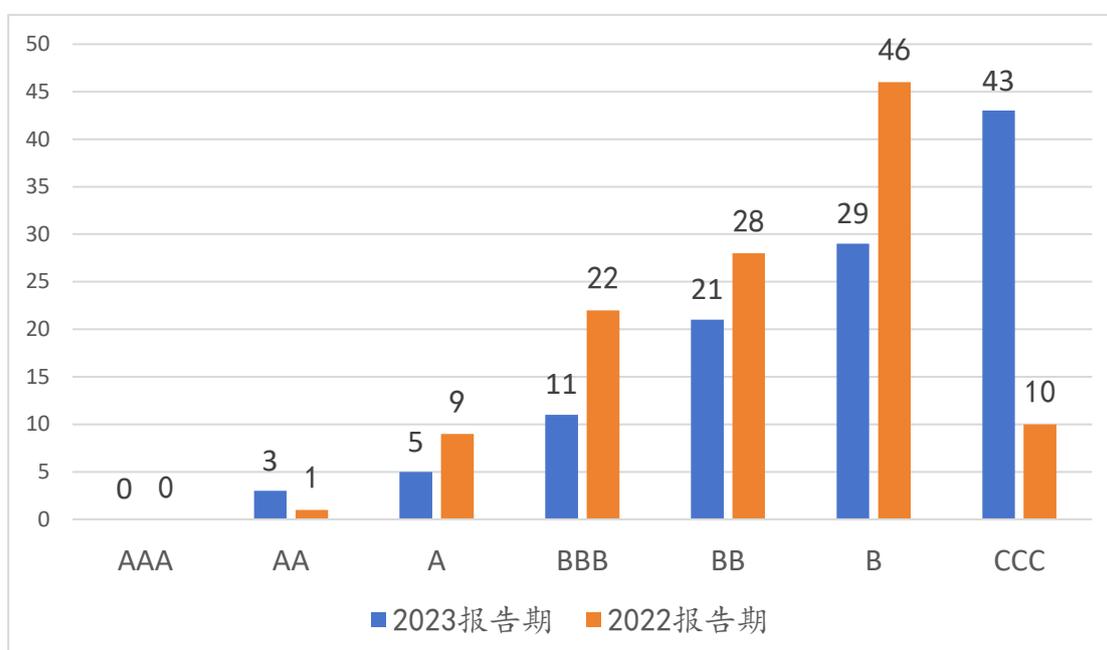
公司	上市地点	主营业务
龙头股份	上海	服装零售
际华集团	上海	服装零售
恒辉安防	深圳	产业用纺织品
如意集团	深圳	服装零售
天虹国际集团	香港	纺织制造

上市企业环境绩效评级结果前 20 名

公司	上市地点	评级结果
鲁泰 A	深圳	AA
恒辉安防	深圳	AA
安踏体育	香港	AA
超盈国际控股	香港	A
际华集团	上海	A
申洲国际	香港	A
朗姿股份	深圳	A
慕尚集团控股	香港	A
都市丽人	香港	A
龙头股份	上海	A
波司登	香港	A
天虹国际	香港	A
互太纺织	香港	A
千百度	香港	A
裕元集团	香港	BBB
雅戈尔	上海	BBB
361 度	香港	BBB
李宁	香港	BBB
盛泰集团	上海	BBB
思捷环球	香港	BBB

### （三）社会维度评级结果

纺织服装上市企业和社会维度的平均得分为 27, 极差为 83, 标准差为 16.2, 变异系数为 0.59, 数据离散程度较环境维度有所降低, 处于中等偏高水平, 即上市企业和社会维度的信息披露差异性较环境维度更小, 但存在更大的两极分化情况。按级别划分, 未有企业达到 AAA 级, 达到 AA 级的企业仅有 3 家, A 级 5 家, BBB 级 11 家, BB 级 21 家, B 级 29 家; CCC 级企业数量最多, 占比接近四成。相较于 2022 报告期, 行业整体在社会维度的评级有大幅倒退。虽然达到 AA 级的企业数量有所增加, 但评级为 CCC 级的企业数量增加了 330%, 其余评级区间的企业数量都有所减少。两个报告期内, 上市企业和社会维度表现最好的指标均为社区责任。



上市企业社会维度评级得分分布情况<sup>5</sup>

社会维度共涵盖 5 项二级指标, 分别为人力资本、职业健康与安全、产品与服务责任、社区责任和创新成效。社会维度表现最好的五家企业较上个报告期的排名均有不同程度的上升, 其中物产金轮的进步最为显著, 其在社区责任和创新成效两个板块的表现十分优异。

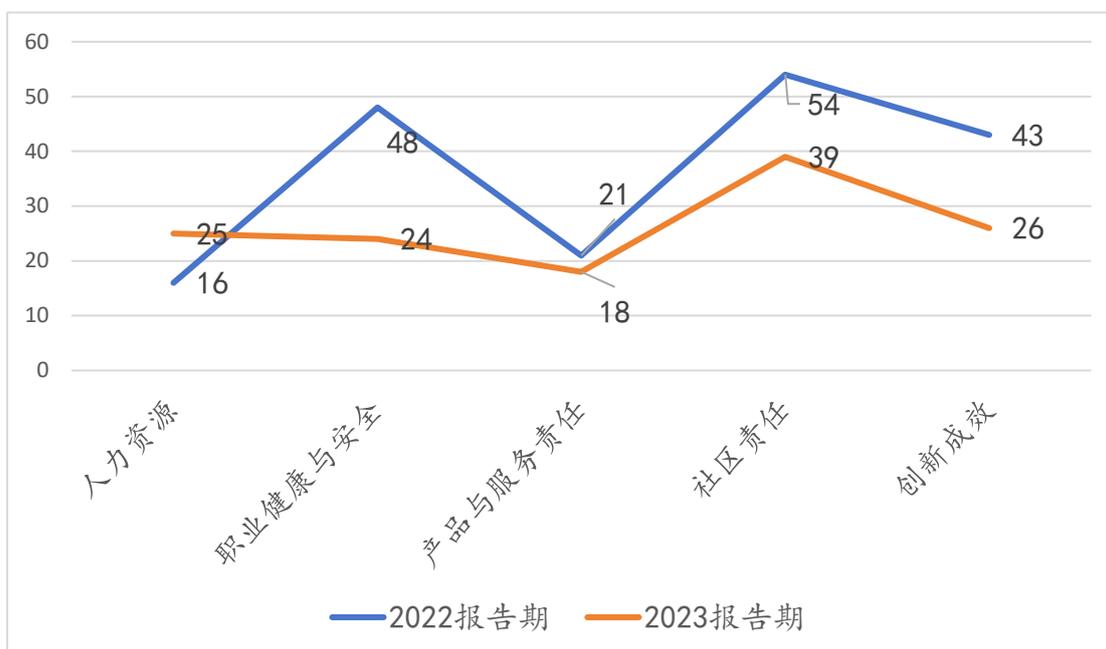
上市企业和社会维度的信息披露得分在各方面的差异性均较大, 其中职业健

<sup>5</sup> 2022 报告期的评级数据以本报告的修正数据为准。

康与安全、产品与服务责任及创新板块得分的变异系数均超过 1，显示出巨大的数据差异性。详细来看，数据差异性最大的职业健康与安全板块中，上市企业对于是否披露全年工伤发生率的认知存在巨大差异。产品与服务责任是企业在社会维度的薄弱环节，平均得分在所有二级指标中最低，其中的主要原因是企业普遍未对消费者信息保护或客户信息安全相关信息进行披露，仅有 5 家企业主动披露了相关信息，极大影响了该项指标的平均得分。

上市企业社会维度各板块得分情况

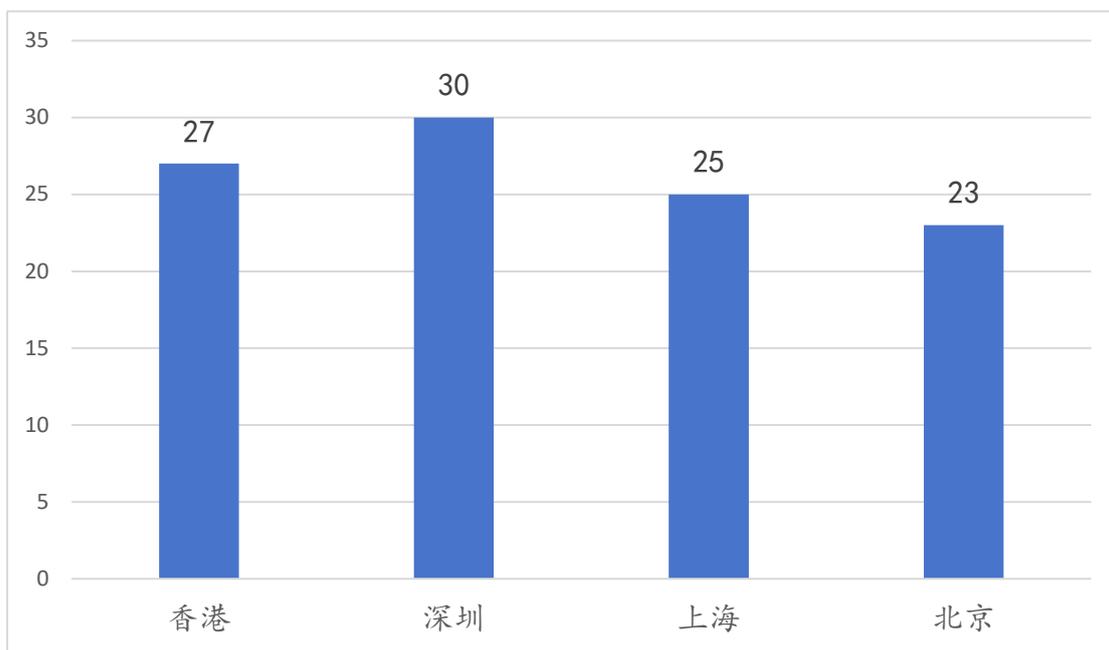
二级指标	平均分	标准差	变异系数
人力资本	25	20.8	0.79
职业健康与安全	24	31.9	1.30
产品与服务责任	18	19.7	1.09
社区责任	39	32.0	0.83
创新成效	26	29.4	1.13



上市企业社会维度各板块平均得分变化情况<sup>6</sup>

<sup>6</sup> 由于两年报告期所使用的评级方法有所差异，此处的得分变化参考意义有限。

不同上市地点的企业社会指标得分较环境指标得分差异较小，平均得分最高的为深圳交易所上市公司，为 30 分。香港上市公司、上海上市公司和北京上市公司的平均得分较为接近，分别为 27 分、25 分和 23 分。二级指标中，深圳上市公司在“产品与服务责任”“社区责任”及“创新成效”三个方面表现较其他地点上市更好。香港上市企业在“人力资本”和“职业健康与安全”两方面表现明显优于内地上市企业，但在“社区责任”和“创新成效”方面的表现远落后于内地上市企业，其中社区责任板块的平均得分不及内地企业的一半，创新成效的平均得分仅为内地企业的十分之一。



按上市地点划分的企业社会维度平均分

上市企业两年报告期社会维度评级进步前 5 名

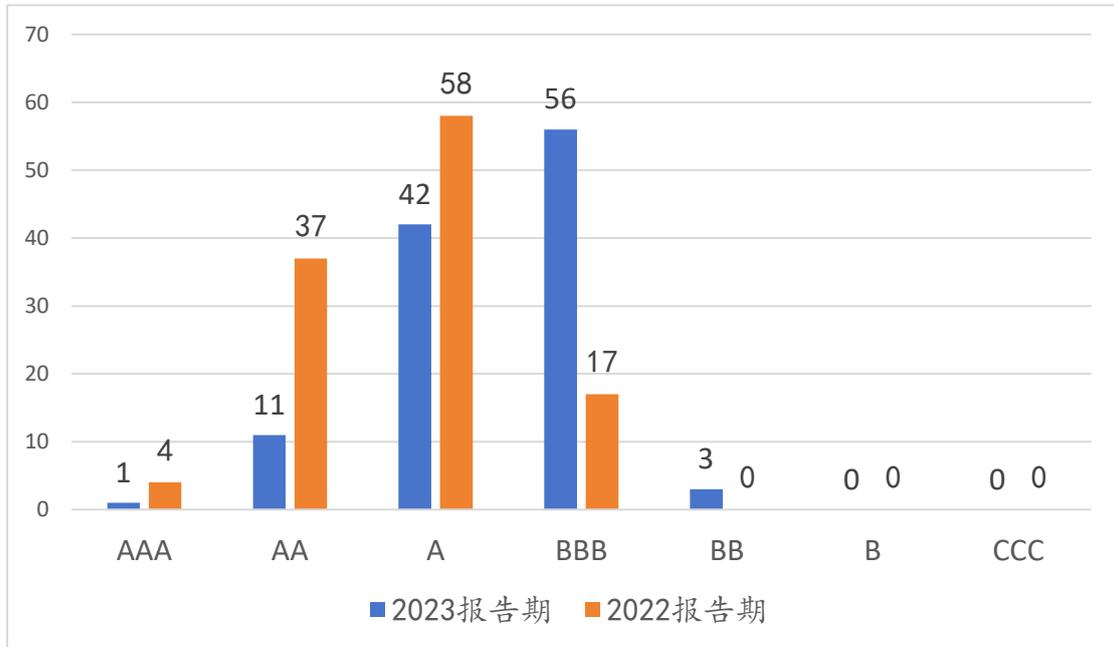
公司	上市地点	主营业务
盛泰集团	上海	纺织制造
超盈国际控股	香港	纺织制造
锦泓集团	上海	服装零售
孚日股份	深圳	家用纺织品
水星家纺	上海	家用纺织品

上市企业社会绩效评级结果前 20 名

公司	上市地点	评级结果
雅戈尔	上海	AA
安踏体育	香港	AA
物产金轮	深圳	AA
海澜之家	上海	A
鲁泰 A	深圳	A
朗姿股份	深圳	A
嘉麟杰	深圳	A
森马服饰	深圳	A
新澳股份	上海	A
罗莱生活	深圳	BBB
波司登	香港	BBB
水星家纺	上海	BBB
泰慕士	深圳	BBB
际华集团	上海	BBB
恒辉安防	深圳	BBB
维珍妮	香港	BBB
凤竹纺织	上海	BBB
富安娜	深圳	BBB
申洲国际	香港	BBB
锦泓集团	上海	BBB

#### （四）公司治理维度评级结果

纺织服装上市企业在公司治理维度的平均得分为 55，极差为 61，标准差为 12.9，变异系数为 0.36，数据离散程度在三个维度中最低，处于中等水平，存在一定的两极分化情况，但极端值对数据总体分布的影响有限，即上市企业在公司治理维度的信息披露差异性相较于其他维度较小。按级别划分，一家企业达到 AAA 级，达到 AA 级的企业有 11 家，A 级 42 家，BBB 级 56 家，BB 级 3 家，未有 B 级和 CCC 级企业；BBB 级企业数量最多，占比接近一半。相较于 2022 报告期，行业整体在公司治理维度的评级有所倒退。评分落在中高评级区间的企业数量所有减少，评级为 BBB 级的企业数量增加了 229%，且出现了评级为 BB 级的少数企业。



上市企业公司治理维度评级得分分布情况<sup>7</sup>

公司治理维度共涉及 8 项二级指标，分别为治理结构、专业委员会、股东、合规、审计、信息披露、ESG 融入、供应链尽责。除“ESG 融入”板块平均分较低、变异性较大外，其余板块企业得分的均值普遍在较高水平（仅“ESG 融入”板块均值处在中等水平），企业变异程度均较小。两个报告期内，上市企业在公

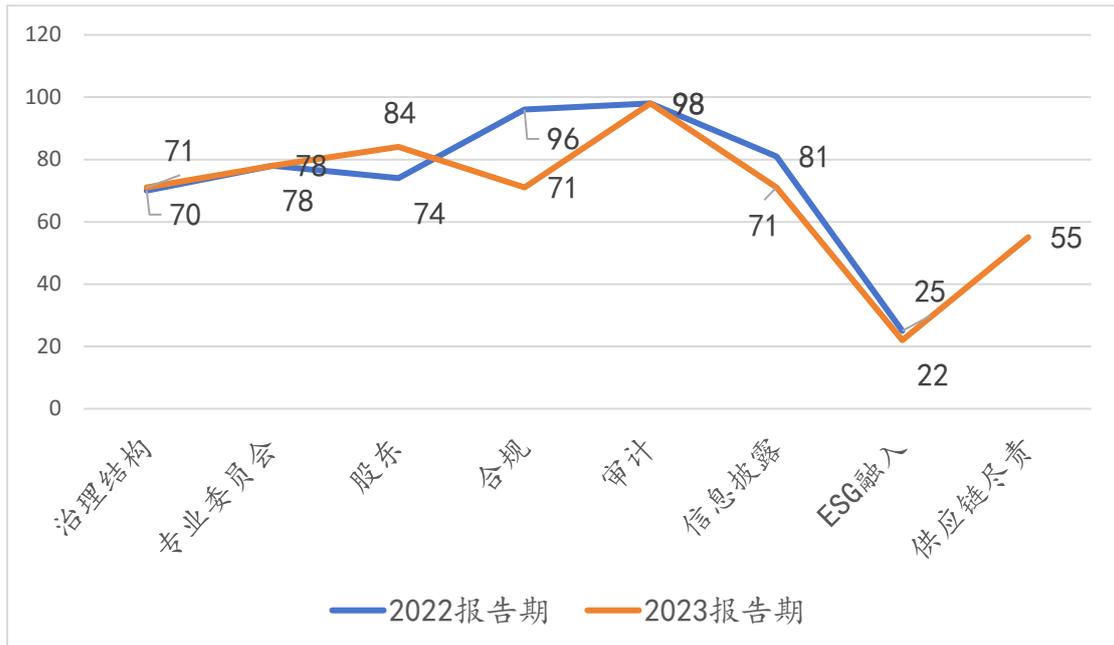
<sup>7</sup> 2022 报告期的评级数据以本报告的修正数据为准。

司治理维度表现最好的指标均为审计，平均得分均为 98，说明上市企业在财报及内控审计方面的信息披露成效显著。公司治理维度表现最好的五家企业较上个报告期的排名均有不同程度的上升，其中盛泰集团的进步最为显著，尤其是在“ESG 融入”板块。中国证券监督管理委员会公告（2018）29 号《上市公司治理准则》<sup>8</sup>提出“上市公司治理应当健全、有效、透明”，并作出了详细的要求和说明，对沪深两市上市企业的公司治理具有明确的指导意义。另据港交所《企业管治报告》，企业在公司治理维度需满足强制披露、半强制披露及自愿披露三个层次的披露要求。总之，不同于环境和社会维度，上市企业在公司治理维度的信息披露要求清晰明确，因而，企业的信息披露成效也更加理想。

上市企业公司治理维度各板块得分情况

二级指标	平均分	标准差	变异系数
治理结构	71	11.8	0.17
专业委员会	78	15.1	0.20
股东	84	9.8	0.12
合规	71	18.4	0.26
审计	98	5.4	0.06
信息披露	71	22.4	0.32
ESG 融入	22	30.4	1.37
供应链尽责	55	14.8	0.21

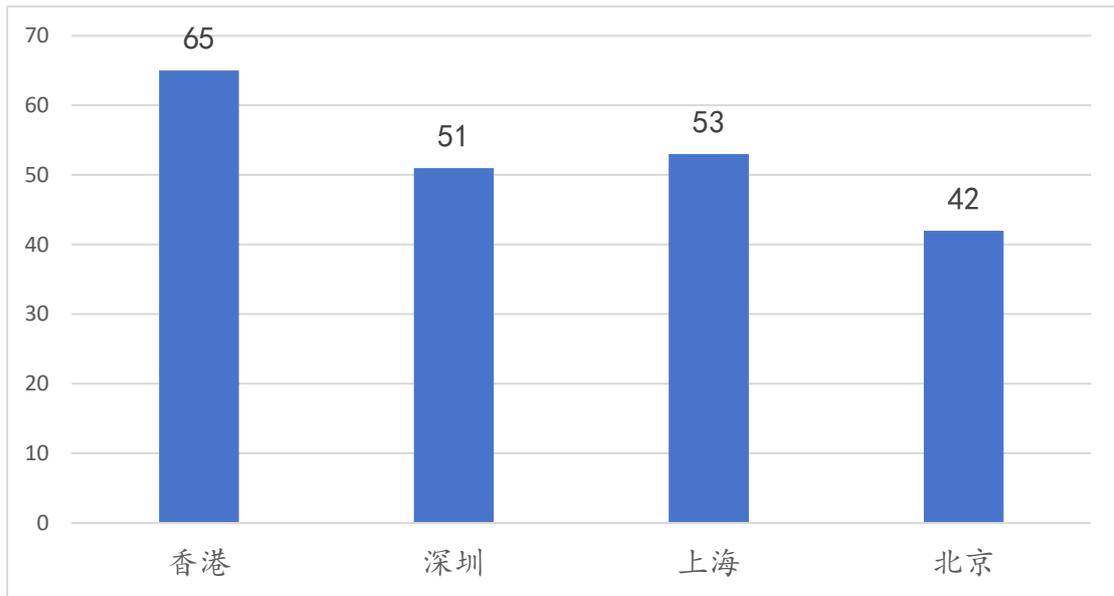
<sup>8</sup> 详见 [https://www.gov.cn/gongbao/content/2019/content\\_5363087.htm](https://www.gov.cn/gongbao/content/2019/content_5363087.htm)。



上市企业公司治理维度各板块平均得分变化情况<sup>9</sup>

不同上市地点的企业的治理指标得分较社会指标得分差异更大，但仍在较小范围，平均得分最高的为香港上市企业，为 65 分。内地上市企业在“治理结构”和“专业委员会”两项指标的平均得分均高于香港上市企业，其中治理结构得分高 29.8%，专业委员会得分高 22.7%。但内地企业在其他 6 项指标的平均得分均落后于香港上市企业，尤其是在“ESG 融入”和“供应链尽责”两项指标的平均得分落后明显。

<sup>9</sup> 由于两年报告期所使用的评级方法有所差异，此处的得分变化参考意义有限。



按上市地点划分的公司治理维度平均分

上市企业两年报告期公司治理维度评级进步前 5 名

公司	上市地点	主营业务
朗姿股份	深圳	服装零售
海澜之家	上海	服装零售
盛泰集团	上海	纺织制造
龙头股份	上海	服装零售
歌力思	上海	服装零售

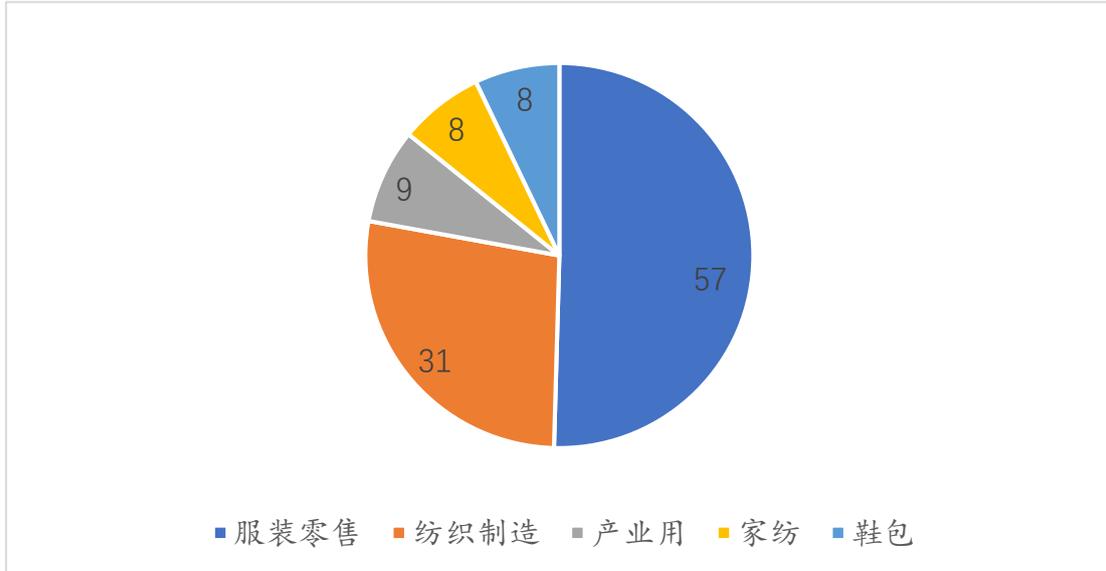
上市企业公司治理绩效评级结果前 20 名

公司	上市地点	评级结果
安踏体育	香港	AAA
鲁泰 A	深圳	AA
雅戈尔	上海	AA
盛泰集团	上海	AA
裕元集团	香港	AA
中国动向	香港	AA
新澳股份	上海	AA

公司	上市地点	评级结果
互太纺织	香港	AA
申洲国际	香港	AA
歌力思	上海	AA
红豆股份	上海	AA
九兴控股	香港	AA
361度	香港	A
华孚时尚	深圳	A
爱慕股份	上海	A
中国利郎	香港	A
嘉麟杰	深圳	A
水星家纺	上海	A
德永佳集团	香港	A
维珍妮	香港	A

## 五、主要业务领域 ESG 评级结果

为便于统计分析，参与评估的 113 家企业，按主营业务收入的主要来源，分类为五个业务领域，分别是：服装零售、纺织制造、产业用纺织品、家用纺织品、鞋包等。其中，57 家企业从事服装零售类业务，占比 50.4%；纺织制造企业<sup>10</sup>以 27.4% 的比例居于第二，共计 31 家；其余少数企业的业务类型分别为产业用纺织品（9 家）、家用纺织品（8 家）和鞋包（8 家）三类，共计占比 22.1%。



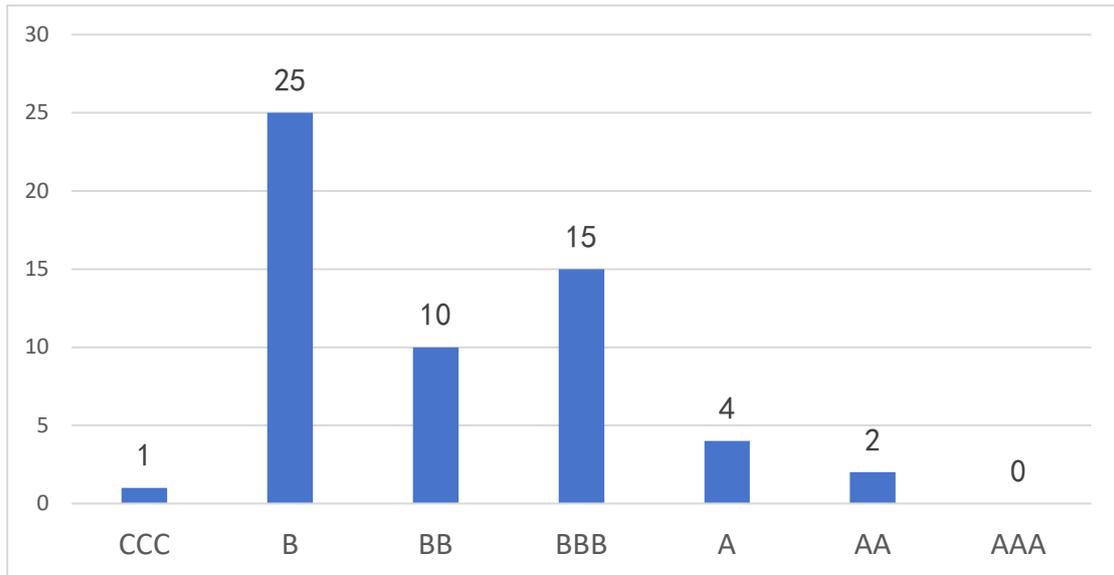
纺织服装上市企业业务类型统计情况

### （一）服装零售

服装零售领域上市企业共计 57 家，其 ESG 评分平均得分为 36，极差为 61，标准差为 13.3，变异系数为 0.37，数据离散程度适中，即服装零售领域上市企业在 ESG 的信息披露层面存在一定的差异性，但两极分化情况不太显著。

按级别划分，服装零售领域上市企业的总体 ESG 评级主要集中在 B 级、BB 级和 BBB 级三个层级。其中，B 级企业数量最多，共计 25 家，占比接近一半；BB 级企业有 10 家；BBB 级企业 15 家；没有达到 AAA 级的企业，AA 级企业仅有 2 家，A 级企业 4 家；CCC 级企业仅有 1 家。

<sup>10</sup> 纺织制造企业指主营业务收入主要来源于产业链中间环节的企业，如主要从事纺纱、织造、印染、成衣制造等业务的企业。



服装零售领域上市企业总体 ESG 评级得分分布情况

服装零售领域上市企业在环境维度的平均得分为 26，极差为 71，标准差为 21.7，变异系数为 0.82，数据离散程度较高，即上市企业在环境维度的信息披露差异性较大，两极分化情况明显。在服装零售领域上市企业中，安踏体育、朗姿股份、际华集团、申洲国际、慕尚集团等企业的总得分较高，排名位于前列，说明这些企业在环境维度的信息披露情况较好，企业较为重视环境指标。

环境维度共涵盖 5 项二级指标，分别为环境管理、污染物排放、企业碳管理、资源利用与节约及绿色设计。详细来看，服装零售领域上市企业在环境信息披露的各板块得分的变异系数均较大，除环境管理外，其余二级指标的变异系数均超过 1，说明在污染物排放、企业碳管理、资源利用与节约以及绿色设计四个板块，企业在信息披露方面的差距较大。

服装零售领域上市企业环境维度各板块得分情况

二级指标	平均分	标准差	变异系数
环境管理	36	24	0.67
污染物排放	20	30	1.52
企业碳管理	21	22	1.08
资源利用与节约	25	27	1.09
绿色设计	31	32	1.06

服装零售领域上市企业和社会维度的平均得分为 27，极差为 81，标准差为 16.8，变异系数为 0.62，数据离散程度较环境维度有所降低，但仍然处于较高水平。雅戈尔在社会维度的得分为 84 分，在服装零售企业中排名位列第一；此外，安踏集团、朗姿股份、海澜之家在社会维度的整体表现与其他企业相比较为突出。

社会维度共涵盖 5 项二级指标，分别为人力资本、职业健康与安全、产品与服务责任、社区责任和创新成效。详细来看，上市企业在社区责任板块的得分最高，表明企业在支持社区发展、履行社会责任方面投入较多；在产品与服务责任板块和创新成效板块，企业平均得分较低且各企业之间表现差距大，说明部分企业对这两个板块的投入力度不够；企业在职业健康与安全板块表现较好但数据离散程度高，反映出企业间在职业健康和安全措施上的落实情况参差不齐，少数表现突出的企业可能拉高了平均分。

服装零售领域上市企业社会维度各板块得分情况

二级指标	平均分	标准差	变异系数
人力资本	27	20	0.76
职业健康与安全	30	34	1.10
产品与服务责任	17	20	1.22
社区责任	39	33	0.84
创新成效	18	24	1.37

服装零售领域上市企业在公司治理维度的平均得分为 56，极差为 57，标准差为 11.8，变异系数为 0.21，说明数据离散程度较小，与环境和社会维度相比，各企业普遍更加关注公司治理的成效。安踏集团在公司治理维度得分为 86 分，在同领域上市企业中信息披露表现最好；红豆股份、爱慕股份、歌力思、中国利郎、中国动向、申洲国际等企业得分均超过 70 分，表明企业在公司治理上整体表现较好，基本能够及时披露重要信息。

公司治理维度共涉及 8 项二级指标，分别为治理结构、专业委员会、股东、合规、审计、信息披露、ESG 融入、供应链尽责。具体来看，除“ESG 融入”与

“供应链尽责”板块平均分较低、变异性较大外，其余板块企业得分的均值都在较高水平，企业变异程度较小；企业在审计、股东板块表现最为优异，显示治理的核心领域已相对成熟。

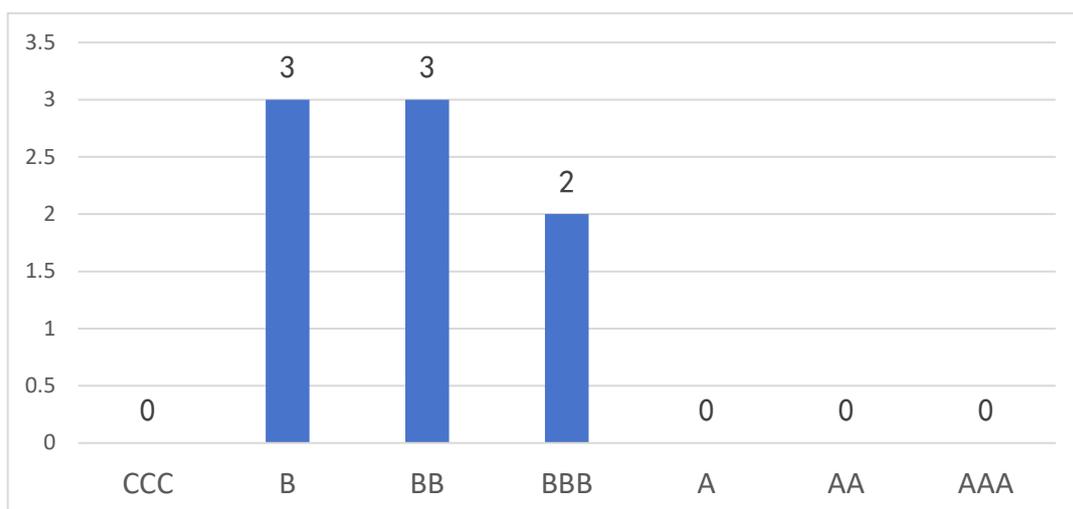
服装零售领域上市企业公司治理维度各板块得分情况

二级指标	平均分	标准差	变异系数
治理结构	68	13	0.20
专业委员会	76	16	0.21
股东	83	11	0.13
合规	70	19	0.28
审计	98	5	0.05
信息披露	72	22	0.30
ESG 融入	29	32	1.11
供应链尽责	9	16	1.78

## （二）家用纺织品

家用纺织品领域上市企业共计 8 家，其 ESG 评分平均得分为 36，极差为 33，标准差为 10.8，变异系数为 0.3，数据离散程度较低，即家用纺织品领域上市企业在 ESG 的信息披露层面表现较为集中。

按级别划分，家用纺织品领域上市企业的总体 ESG 评级主要集中在 B 级、BB 级和 BBB 级三个层级。其中，B 级和 BB 级企业数量最多，各有 3 家，占比分别为 37.5%；BBB 级企业有 2 家，占比 25%；没有达到 A 级以上的企业；同时，也没有 CCC 级企业。



家用纺织品领域上市企业总体 ESG 评级得分分布情况

家用纺织品领域上市企业在环境维度的平均得分为 25，极差为 41，标准差为 12.4，变异系数为 0.49，相比于服装零售领域，其数据离散程度适中，表明该领域企业信息披露较为集中，表现出的差异性较小，两极分化程度不明显。在 8 家企业中，罗莱生活和水星家纺排名靠前，企业较为重视环境维度的信息披露。

环境维度共涵盖 5 项二级指标，分别为环境管理、污染物排放、企业碳管理、资源利用与节约及绿色设计。详细来看，环境管理的平均得分在所有二级指标中最高，且变异系数最低，表明企业在环境管理方面的披露和实践较为均衡，差异性不明显；除环境管理外，家用纺织品领域上市企业在环境维度涵盖的其余四项二级指标上表现差异明显，各板块得分离散程度差距较大，企业未来需加大对其余四个板块的关注和投入。

家用纺织品领域上市企业环境维度各板块得分情况

二级指标	平均分	标准差	变异系数
环境管理	48	14	0.29
污染物排放	20	28	1.41
企业碳管理	11	13	1.10
资源利用与节约	23	37	1.57
绿色设计	22	21	0.95

家用纺织品领域上市企业和社会维度的平均得分为 35，极差为 43，标准差为 15，变异系数为 0.43，数据离散程度较环境维度有所增高，但总体处于适中范围内，企业和社会维度信息披露层面存在一定的差异性，但两极分化情况不太显著。

社会维度共涵盖 5 项二级指标，分别为人力资本、职业健康与安全、产品与服务责任、社区责任和创新成效。详细来看，企业在社区责任和创新成效两个板块表现较好，表明家用纺织品企业和社会公益和创新领域投入较多且有较为一致的表现；在剩下三个板块企业平均得分较低，其中职业健康与安全板块是社会维度中离散程度最高的指标，表明家用纺织品企业在保障员工职业健康与安全方面的实践和披露差异显著。

家用纺织品领域上市企业社会维度各板块得分情况

二级指标	平均分	标准差	变异系数
人力资本	24	19	0.76
职业健康与安全	25	39	1.55
产品与服务责任	31	24	0.78
社区责任	44	32	0.73
创新成效	47	36	0.78

家用纺织品领域上市企业在公司治理维度的平均得分为 50，极差为 28，标准差为 10.6，变异系数为 0.21，数据离散程度在一级指标中最小，表明各企业在公司治理方面的关注力度最大。家用纺织品领域八家上市企业在治理维度的评级均达到了 BBB 级以上，其中罗莱生活和水星家纺的治理评级为 A 级。

公司治理维度共涉及 8 项二级指标，分别为治理结构、专业委员会、股东、合规、审计、信息披露、ESG 融入、供应链尽责。具体来看，企业在治理结构、专业委员会、股东以及审计四个板块得分较高且离散程度低，反映出家用纺织品企业在公司治理的核心环节上具有良好的制度保障和行业一致性；但企业在 ESG 融入和供应链尽责板块得分偏低且离散程度极高，表明企业在 ESG 战略整合及供应链管理的责任落实上普遍不足，未来需要加大关注和投入力度。

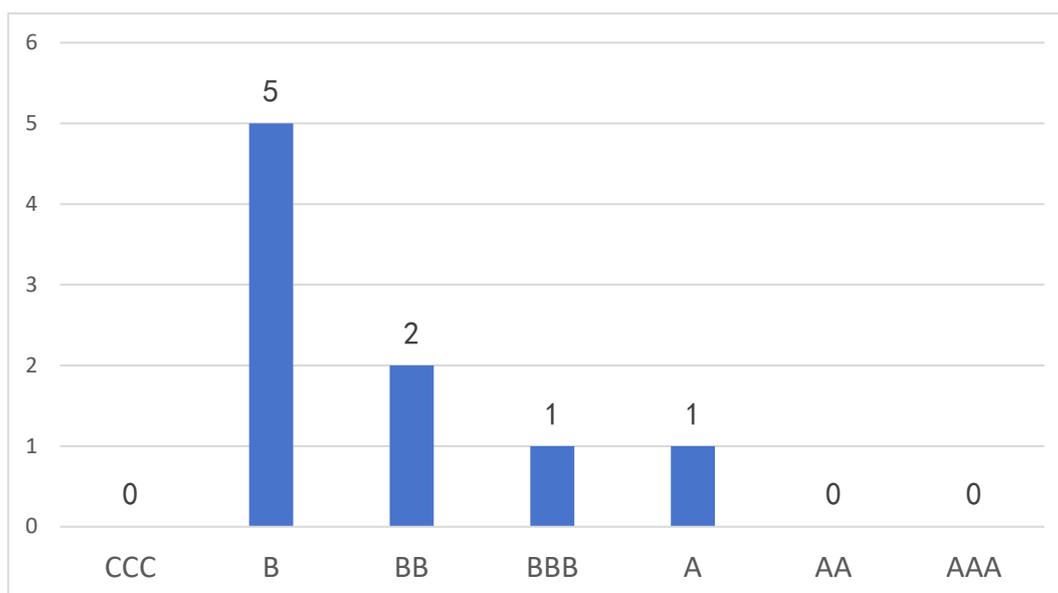
家用纺织品领域上市企业公司治理维度各板块得分情况

二级指标	平均分	标准差	变异系数
治理结构	73	5	0.07
专业委员会	83	7	0.09
股东	87	8	0.09
合规	59	22	0.37
审计	96	7	0.07
信息披露	65	25	0.38
ESG 融入	10	21	2.14
供应链尽责	8	15	1.98

### （三）产业用纺织品

产业用纺织品领域上市企业共计 9 家，其 ESG 评分平均得分为 34，极差为 42，标准差为 13.8，变异系数为 0.4，数据离散程度较低，即产业用纺织品领域上市企业在 ESG 的信息披露层面存在一定的差异性，但两极分化情况不太显著。

按级别划分，产业用纺织品领域上市企业的总体 ESG 评级主要集中在 B 级，其中有 5 家 B 级企业，BB 级企业为 2 家，BBB 级企业为 1 家；A 级企业仅有一家；没有 CCC 级企业。



产业用纺织品领域上市企业总体 ESG 评级得分分布情况

产业领域上市企业在环境维度的平均得分为 25, 极差为 70, 标准差为 21.5, 变异系数为 0.85, 数据离散程度较高, 即上市企业在环境维度的信息披露差异性较大, 两极分化情况明显。具体到企业而言, 恒辉安防在该领域企业中排名第一, 环境评级为 AA 级。

环境维度共涵盖 5 项二级指标, 分别为环境管理、污染物排放、企业碳管理、资源利用与节约及绿色设计。详细来看, 与服装零售和家用纺织品领域相同, 企业在环境管理板块得分最高, 且离散程度最小, 表明企业在环境管理体系建设上的表现相对均衡; 除环境管理板块外, 产业用纺织品领域上市企业在其余四个板块的变异系数均超过 1, 离散性较大, 表明该领域企业在相关板块的信息披露差异性大, 两极分化十分显著。

产业用纺织品领域上市企业环境维度各板块得分情况

二级指标	平均分	标准差	变异系数
环境管理	46	29	0.62
污染物排放	27	29	1.05
企业碳管理	15	21	1.45
资源利用与节约	14	22	1.59
绿色设计	22	34	1.53

产业用纺织品领域上市企业在社会维度的平均得分为 31, 极差为 58, 标准差为 18.2, 变异系数为 0.59, 数据离散程度属于中等偏高水平, 说明产业用纺织品领域企业在社会维度上表现的分布较为分散。物产金轮在同领域所有企业中得分最高, 社会评级为 AA 级。

社会维度共涵盖 5 项二级指标, 分别为人力资本、职业健康与安全、产品与服务责任、社区责任和创新成效。具体来看, 社区责任和创新成效板块的得分较高且离散程度相对较低, 表明企业间在社区责任和创新能力上的表现较好且信息披露差异不太显著; 企业在职业健康与安全板块的得分最低且离散程度最高, 表明企业在这一领域的关注和投入极不均衡, 企业未来需要加大对该板块的投入。

产业用纺织品领域上市企业社会维度各板块得分情况

二级指标	平均分	标准差	变异系数
人力资本	20	27	1.32
职业健康与安全	7	15	1.98
产品与服务责任	17	22	1.32
社区责任	56	33	0.59
创新成效	47	23	0.49

产业用纺织品领域上市企业在公司治理维度的平均得分为 48，极差为 24，标准差为 7，变异系数为 0.15，说明数据离散程度较小，该领域各企业在公司治理成效上差异较小。公司治理维度治理评级中，恒辉安防评级为 A 级，其余企业均达到了 BB 级以上。

公司治理维度共涉及 8 项二级指标，分别为治理结构、专业委员会、股东、合规、审计、信息披露、ESG 融入、供应链尽责。具体来看，企业在审计和治理结构板块信息披露差异最小，在审计、专业委员会和股东板块总体表现良好且较为均衡；在 ESG 融入板块企业均未实现有效信息的披露，反映出该领域企业在 ESG 战略整合、架构设计和管理投入上的不足，亟需重视；供应链尽责板块的变异系数最高且得分偏低，企业在这一关键领域仍需要加强责任管理能力。

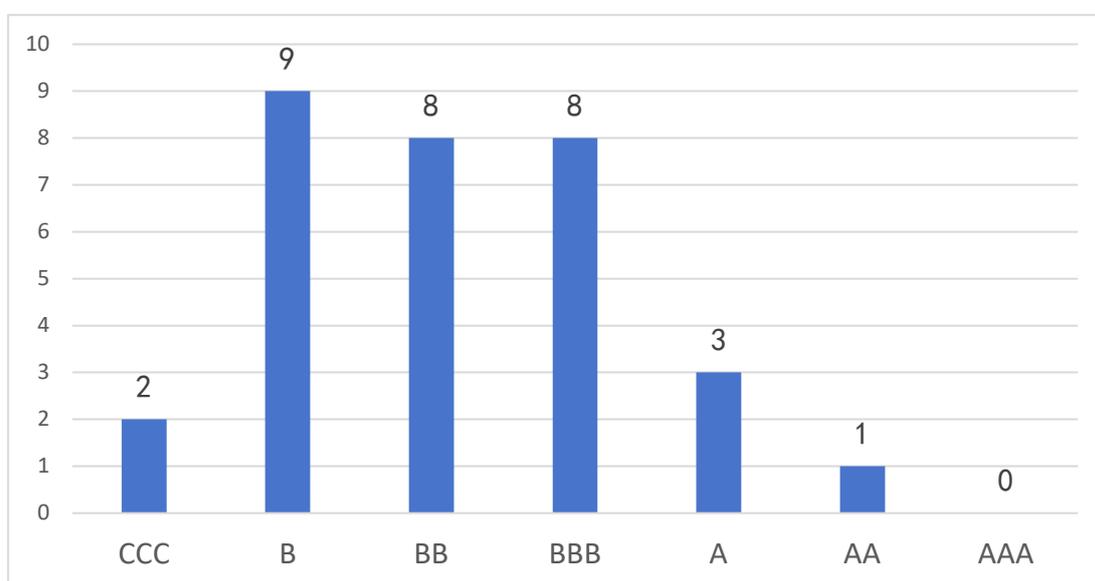
产业用纺织品领域上市企业公司治理维度各板块得分情况

二级指标	平均分	标准差	变异系数
治理结构	72	6	0.08
专业委员会	87	14	0.16
股东	82	9	0.11
合规	69	16	0.22
审计	95	8	0.08
信息披露	58	21	0.36
ESG 融入	0	0	/
供应链尽责	13.3	13	3

#### （四）纺织制造

纺织制造领域上市企业共计 31 家，其 ESG 评分平均得分 38，极差为 57，标准差为 13.7，变异系数为 0.36，数据离散程度适中，表明纺织制造领域企业在 ESG 信息披露层面存在一定的差异性，但两极分化情况不太显著。

根据评级来看，纺织制造领域上市企业的总体 ESG 评级主要集中在 B 级、BB 级和 BBB 级三个层级。其中，B 级企业数量最多，共计 9 家，占比接近三分之一；BB 级和 BBB 级企业均有 8 家；没有达到 AAA 级的企业，AA 级企业仅有 1 家，A 级企业 3 家；CCC 级企业有 2 家。



纺织制造领域上市企业总体 ESG 评级得分分布情况

纺织制造领域上市企业在环境维度的平均得分为 32，极差为 73，标准差为 17.7，变异系数为 0.55，数据离散程度适中，说明该领域企业信息披露程度有一定差异，但并不显著。在 31 家上市企业中，鲁泰 A 在环境维度表现最佳，此外，互太纺织、超盈国际控股、天虹国际等企业在环境维度都有不错表现。

环境维度共涵盖 5 项二级指标，分别为环境管理、污染物排放、企业碳管理、资源利用与节约及绿色设计。详细来看，企业普遍重视环境管理板块的信息披露，在该板块投入力度较大；但除了环境管理板块，其余板块均表现出较高的离散性，体现了该领域企业在可持续发展实践上的不均衡性。

纺织制造领域上市企业环境维度各板块得分情况

二级指标	平均分	标准差	变异系数
环境管理	66	17	0.25
污染物排放	34	31	0.90
企业碳管理	18	21	1.14
资源利用与节约	19	20	1.01
绿色设计	23	27	1.19

纺织制造领域上市企业和社会维度的平均得分为 26，极差为 63，标准差为 16.1，变异系数为 0.62，数据离散程度较环境维度有所提高，企业和社会维度的表现有一定差异性。鲁泰 A、嘉麟杰、新澳股份等企业的总得分较高，排名位于前列，说明这些企业和社会维度的信息披露情况较好。

社会维度共涵盖 5 项二级指标，分别为人力资本、职业健康与安全、产品与服务责任、社区责任和创新成效。总体来看，纺织制造领域企业和社会维度的各板块表现差异明显，特别是在职业健康与安全、社区责任和创新成效方面，离散性较高，这说明该领域的企业社会责任实践尚未形成均衡发展，需要进一步加强行业规范和引导。

纺织制造领域上市企业社会维度各板块得分情况

二级指标	平均分	标准差	变异系数
人力资本	24	22	0.90
职业健康与安全	25	31	1.25
产品与服务责任	18	16	0.87
社区责任	30	30	1.00
创新成效	31	35	1.13

纺织制造领域上市企业公司治理维度的平均得分为 57，极差为 48，标准差为 12.5，变异系数为 0.22，数据离散程度在一级指标中最小，表明各企业公司治理方面的关注力度最大。鲁泰 A、盛泰集团、裕元集团、互太纺织、九兴控

股等企业在公司治理维度得分较高，企业在信息披露层面表现较好。

公司治理维度共涉及 8 项二级指标，分别为治理结构、专业委员会、股东、合规、审计、信息披露、ESG 融入、供应链尽责。具体来看，企业在 ESG 融入和供应链尽责等关键板块仍需进一步改进实践，以提升该领域企业的信息披露质量；除 ESG 融入和供应链尽责板块外，该领域企业在治理结构、专业委员会股东和审计板块表现优异且较为均衡。

纺织制造领域上市企业公司治理维度各板块得分情况

二级指标	平均分	标准差	变异系数
治理结构	73	12	0.16
专业委员会	75	15	0.19
股东	85	8	0.09
合规	73	17	0.23
审计	98	5	0.05
信息披露	76	22	0.28
ESG 融入	25	32	1.31
供应链尽责	10	15.4	1.49

## 六、结论

### (一) 重要发现

评估结果显示，大多数企业在披露环境信息方面态度保守；在社会信息披露方面，主要取决于企业的自主意愿；绝大多数企业能够遵从交易所要求开展公司治理信息披露。企业在提升可持续发展能力、改善 ESG 绩效方面，面临众多的挑战，也存在着许多不足。

#### 中国纺织服装行业ESG绩效评估发现

领域	评估发现
环境	<ul style="list-style-type: none"><li>● 企业碳管理建设有待加强，尤其是碳捕捉措施规划以及清洁能源使用方面的提升空间较大；</li><li>● 资源节约与利用方面有所进步，但对于包材的管理仍有进一步的完善空间；</li><li>● 排放数据披露意愿较上一报告期有所提升，但对于废物（包括有害废物和一般废物）的披露意愿仍较低；</li><li>● 基于产品生命周期思维的绿色设计有所加强，但产品生命末期的处置仍是企业绿色设计的薄弱环节。</li></ul>
社会	<ul style="list-style-type: none"><li>● 企业披露劳动合同签订率和社会保险参保率的意愿较低，员工申诉渠道仍需进一步畅通；</li><li>● 行业整体的产品及服务的客户满意度的透明度较低，售后信息反馈与改进机制仍有完善的空间；</li><li>● 对消费者的信息保护亟需加强。</li></ul>
治理	<ul style="list-style-type: none"><li>● 高级管理层多样性较上一报告期有所倒退；</li><li>● ESG融入水平普遍较差，仅个位数企业明确了董事会/高管层的ESG激励机制，也仅有少数企业设置ESG委员会；</li><li>● 企业董事会普遍未设立专门的风险管理委员会；</li><li>● 供应链尽责管理水平亟待提升，仅10家企业制定供应链尽责管理政策，行业普遍对供应商沟通与退出机制缺乏重视。</li></ul>

### 主要业务领域ESG工作重点发现

业务领域	评估发现
服装零售	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 企业在环境维度信息披露上的差异性显著，尤其是污染物排放、企业碳管理、资源利用与节约及绿色设计方面的实践水平不太均衡；</li> <li>● 企业较为重视员工职业健康和安全措施的保障，在支持社区发展、履行社会责任方面投入较多，但对于在产品与服务责任和创新成效领域仍有较大提升空间；</li> <li>● 企业ESG融入水平普遍较差，较少企业设立了专门的ESG委员会，供应链尽责管理水平亟待提升。</li> </ul>
家用纺织品	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 企业在污染物排放、资源利用与节约、绿色设计部分的环境管理实践上尚需大幅改进，尤其需要重视碳捕捉以及提高清洁能源占比；</li> <li>● 企业在保障员工安全方面的实践和投入明显不足；</li> <li>● 企业在将ESG战略整合进公司治理及加强供应链责任管理上亟需突破；</li> </ul>
产业用纺织品	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 在环境维度，企业在除环境管理外的其余板块信息披露和实践上的两极分化问题严重；</li> <li>● 企业在员工健康保障和安全生产管理方面有较大提升空间；</li> <li>● 该领域企业几乎没有将ESG理念纳入治理体系，且大部分企业在供应链管理责任方面表现极为薄弱。</li> </ul>
纺织制造	<ul style="list-style-type: none"> <li>● 企业在能源效率、包装材料等方面的高效管理能力不足，且企业在产品设计中融入环保理念的实践程度较低，差异较大；</li> <li>● 企业对员工健康保障和安全生产管理方面的关注不足，且创新投入和成果转化能力较低，整体创新水平较为分散；</li> <li>● 部分企业对于ESG融入仅停留在信息披露层面，缺乏实际行动，对于供应链的可持续性管理意识存在普遍不足。</li> </ul>

## （二）政策建议

一是依托行业协会、地方产业集群等企业平台，推广中国纺织服装企业ESG能力提升平台应用，以方便纺织服装行业的企业快速获取ESG标准、行业最佳实践和能力提升措施；广泛开展ESG管理培训与研讨，识别企业ESG合规的困难与差距，群策群力，形成系统解决方案。

二是参考《纺织服装行业社会责任管理体系（CSC9000T）》和其他国际公认的标准，完善企业的ESG管理体系；鼓励企业将尽责管理要求纳入企业社会责任与ESG体系建设，开展ESG信息披露，提升供应链透明度；鼓励行业组织持续开展系统性的ESG信息评级，以评价促改进，提升企业的可持续发展能力。

三是为企业开发ESG管理体系的培训，优先关注的主题包括产品生命周期管理、绿色设计、工作时间和薪酬、保护未成年员工、性别平等和女性领导力、员工沟通与申诉等。

四是争取更多政策倾斜，促进 ESG 评级结果的应用场景多元化，为企业提升可持续发展绩效提供更多激励措施，包括如对 ESG 表现优异的企业提供税收减免和财政补贴等政策优惠，如研发补贴、环保补贴、就业补贴、社保补贴等；识别 ESG 提升重点领域，形成重点行业、重点领域、重点项目指导目录，针对性提供低成本融资渠道和财政补贴；政府采购中，加重对 ESG 评级的参考权重，优先采购 ESG 评级更高的企业的产品。

五是进一步提升 ESG 在产业政策中的可见度，根据企业规模、行业特点和国际化程度等因素，制定分类指导政策，确保政策的有效性和针对性。对中小企业给予更多关注和支持，如设立专项基金，为小微企业的 ESG 提升提供低成本融资渠道，帮助其提升可持续竞争力。

## 附录一：中国纺织服装企业 ESG 绩效评估方法论

### （一）识别评估对象

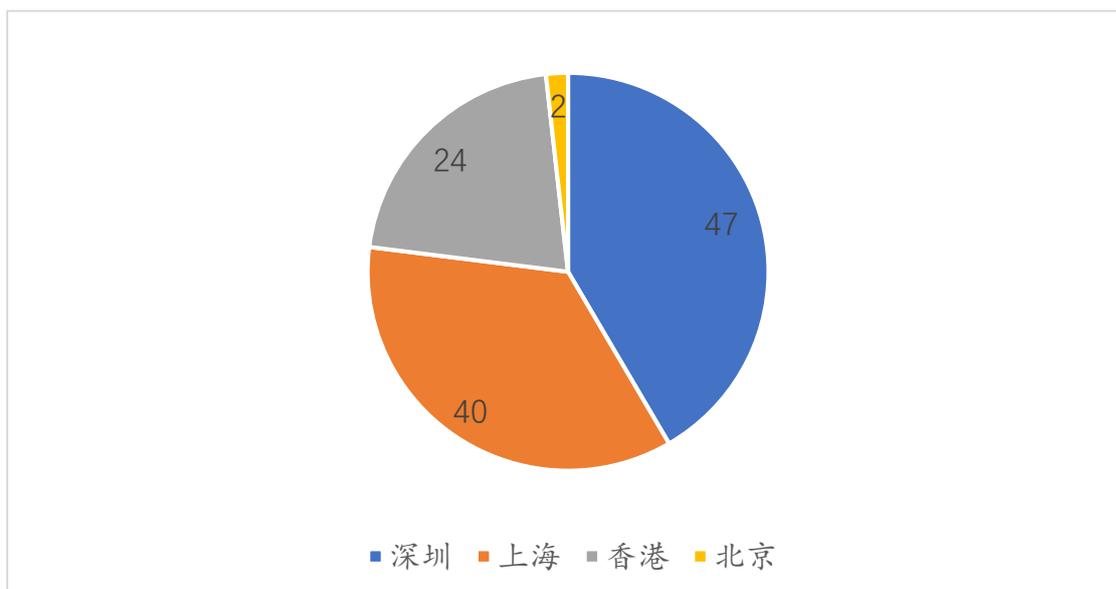
项目组于 2024 年 4 月启动 2023 报告期的上市企业 ESG 绩效评估工作。评估对象包括两类：

一是在 A 股及 H 股上市的所有纺织服装企业，即上海证券交易所、深圳证券交易所、北京证券交易所及香港联合交易所挂牌上市的纺织服装板块成分股；

二是由中国纺织工业联合会各成员单位推荐的企业。

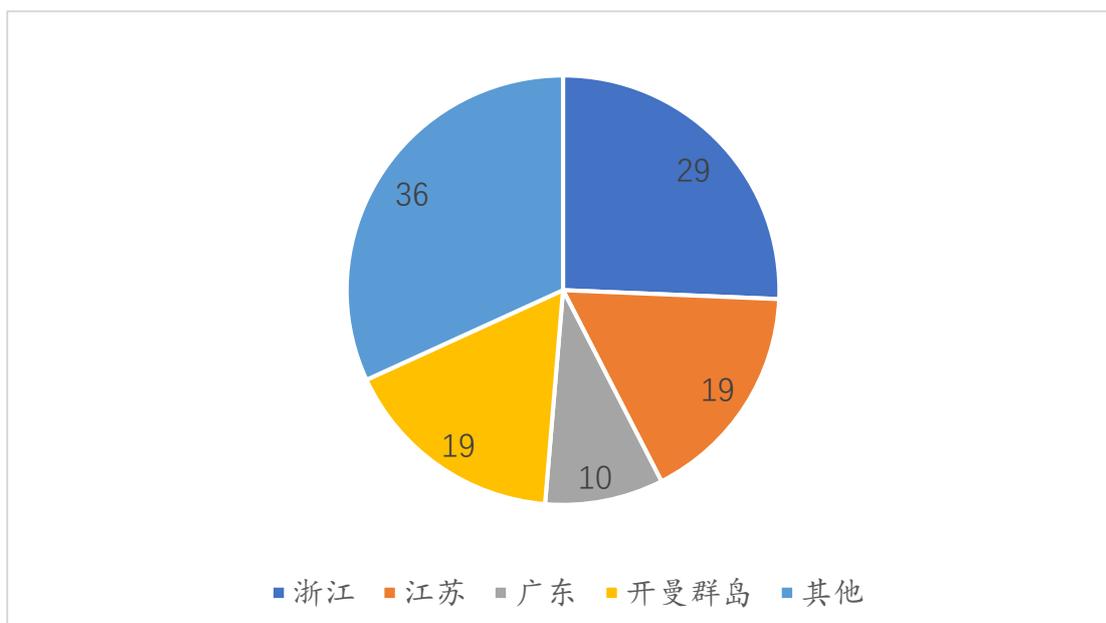
在此基础上，项目组将在 2024 年退市的企业、ST 企业以及主营业务发生转变的企业排除，最终，绩效评估共覆盖企业 113 家。

纺织服装上市企业的上市地点主要集中在深圳、上海、香港三地，仅有两家企业在北京上市。其中深圳证券交易所上市 47 家，占比 41.6%；40 家企业在上海证券交易所上市，占比 35.4%；其余 24 家企业（21.2%）在香港证券交易所上市。



纺织服装上市企业上市地点分布情况

接近八成的纺织服装上市企业在国内注册。国内注册所在地主要集中在浙江、江苏、广东等地，而国外注册所在地绝大多数在开曼群岛，仅有五家企业注册地在百慕大。



纺织服装上市企业注册地统计情况

## （二）确定信息收集范围

项目组将企业正式发布的 2023 报告期的信息纳入 ESG 绩效评估范围，包括企业年度报告及 ESG 报告（包括社会责任报告、可持续发展报告等同类报告）、企业在交易所公开披露的公告、企业在监管机构指定信息披露渠道披露的公告、企业官网信息等。第三方媒体报道（包括新媒体）仅作为观察项目，不直接列入 ESG 绩效评估范围。

## （三）构建评价指标体系

2022 年 8 月，由中国纺织工业联合会社会责任办公室开发的“中国纺织服装企业 ESG 指标体系”正式发布。在此基础上，项目组梳理了 113 家上市企业正式披露的信息。基于上市企业信息披露的实际情况，对 ESG 指标体系进行了二次开发：

一是剔除了企业小概率（低于 5%）披露相关内容的指标；

二是剔除了企业披露信息高度雷同（超过 95%）的指标；

三是对定性指标进行简化，使其易于横向比较。最终确定了纳入评估的指标体系（见附录二）。

#### （四）确定评估建模方法

通过多次建模和回测试验，项目组确定了不同层级指标的赋分、赋权方法，并完成了评估建模。在赋分方面，对定量指标，根据指标本身的含义即数值范围，划定赋分区间，设置赋分规则。对定性指标，采取两种处理方式，一是简化为布尔变量，分值设置为 0 分或 100 分（满分）；二是根据指标特征，设计不同分值阶梯对应的采分点。项目组成员按照赋分规则，将定性指标转变成可供进一步数据处理的定量数据。在赋权方面，对一级指标，即环境、社会与治理三大板块，采用专家打分法，最终确定 35%，35%，30% 的权重。对二级指标，以差异性赋权，并选用指标标准差作为评价差异性的基础指标。对三级指标，采用平权处理。企业 ESG 绩效评估结果最终按总分分数段分布情况，转化为 ESG 绩效评级。

2023-2024 ESG 评估指标体系赋权结果

一级指标	二级指标	二级指标权重
环境（35%）	环境管理	19.4%
	污染物排放	22.8%
	企业碳管理	15.9%
	资源利用与节约	19.1%
	绿色设计	22.7%
社会（35%）	人力资本	15.5%
	职业健康与安全	23.8%
	产品与服务责任	14.8%
	社区责任	23.9%
	创新成效	22.0%
治理（30%）	治理结构	9.2%
	专业委员会	11.8%
	股东	7.6%
	合规	14.3%
	审计	4.2%
	信息披露	17.5%
	ESG 融入	23.7%
	供应链尽责	11.5%

企业 ESG 绩效评级与评估结果对照情况

ESG 绩效评级	ESG 绩效评估结果
AAA	[85,100]
AA	[70,85)
A	[55,70]
BBB	[40,55)
BB	[30,40)
B	[20,30)
CCC	[0,20)

附录二：中国纺织服装企业 ESG 评估指标（2023-2024）

一级指标	二级指标	三级指标	指标类型
环境	环境管理	环保承诺	布尔
		环境管理体系	布尔
		环保标准	布尔
		主要污染物识别	布尔
		化学品管理	布尔
		突发环境事件应急预案	布尔
	污染物排放	化学需氧量排放量	布尔
		硫化物排放量	布尔
		氮氧化物排放量	布尔
		危险废弃物/有害废物排放量	布尔
		一般工业废物/一般固废排放量	布尔
	企业碳管理	温室气体排放总量	布尔
		温室气体排放（范畴一）	布尔
		温室气体排放（范畴二）	布尔
		温室气体排放（范畴三）	布尔
		碳捕捉措施	布尔
		生产工艺改进项目	布尔
		清洁能源占比	布尔
		碳减排管理目标（明确的定量目标）	布尔
		产品碳足迹评估	布尔
	资源利用与节约	水资源管理目标	布尔
		水资源消耗总量（新鲜水取用量）	布尔
		能源消耗总量	布尔
		应用节水工艺项目	布尔
		包装材料管理目标	布尔
		包装材料非强制回收利用	布尔
		包装材料管理绩效	布尔
次品率		布尔	
绿色设计	绿色原材料选用	布尔	
	产品耐用性设计	布尔	
	产品生命末期处置	布尔	
	废旧纺织品循环项目	布尔	
社会	人力资本	员工管理政策透明度	分级赋分
		员工满意度测评	布尔
		员工离职率	布尔

一级指标	二级指标	三级指标	指标类型
		员工民主权利	分级赋分
		劳动合同签订率	布尔
		职工社会保险参保率	布尔
		女员工占比	布尔
		员工职业发展规划	布尔
		年度培训参与人次	布尔
		人均培训时长	布尔
		员工参与培训比例	布尔
		员工申诉	布尔
	职业健康与安全	职业健康安全管理体系	布尔
		全年工伤发生率	布尔
		全年工伤误工工作日	布尔
	产品与服务责任	产品检测合格率	布尔
		质量管理体系	布尔
		信息安全管理认证	布尔
		客户满意度	布尔
		消费者信息保护/客户信息安全	布尔
	社区责任	售后信息反馈与改进	布尔
		公益慈善参与	分级赋分
	创新成效	对外捐赠占营收比重	布尔
		研发投入占营收比重	布尔
		当年新增发明专利授权数	布尔
		当年发明专利成长率	布尔
	公司治理	治理结构	期末持有发明专利数
独立董事占比			布尔
董事女性占比			分级赋分
高管女性占比			分级赋分
董事长兼任总经理			布尔
高管离职率			分级赋分
董监高薪酬占营收比重			分级赋分
董监高持股占总股本比重			分级赋分
总经理薪酬			分级赋分
总经理薪酬与员工平均薪酬比		分级赋分	
专业委员会	是否设立审计委员会	布尔	
	是否设立薪酬委员会	布尔	
	是否设立战略委员会	布尔	

一级指标	二级指标	三级指标	指标类型
		是否设立风险管理委员会	布尔
		是否设立提名委员会	布尔
	股东	股东减持次数	分级赋分
		股东累计增持数量占总股本比重	分级赋分
		股东累计减持数量占总股本比重	分级赋分
		股利支付率	分级赋分
	合规	涉诉次数	布尔
		被动参与诉讼次数	布尔
		合同及往来款纠纷诉讼次数	布尔
		交易所处罚次数	布尔
		行业监管处罚次数	布尔
		重大行业监管处罚次数	布尔
		反腐监管监管次数	布尔
		重大反腐监管次数	布尔
	审计	财报审计意见类别	分级赋分
		内控审计意见类别	分级赋分
		会计师事务所变更次数	布尔
		非财务报告内部控制重大缺陷	布尔
	信息披露	定期公告预约披露时间更改次数	布尔
		信息披露等级	分级赋分
		是否单独披露社会责任报告	布尔
		ESG 信息披露的及时性	分级赋分
	ESG 融入	是否设立 ESG 委员会	布尔
		企业董事层是否参与 ESG 治理	布尔
		企业是否针对 ESG 制定独立部门或兼职部门	布尔
		企业是否针对 ESG 制定相应制度保障和流程体系	布尔
		董事和高管激励与 ESG/可持续目标挂钩	布尔
	供应链尽责	供应链尽责管理政策	布尔
		供应链人权尽责实践	布尔
		供应链环境尽责实践	布尔
供应商沟通		布尔	
供应商退出机制		布尔	

**联系我们：**

中国纺织工业联合会社会责任办公室

联系方式：王静（wangjing@ctic.org.cn）

